



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 66 Sp-5762/2019-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mirni Jakovac, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mateja Špacapana iz Zagreba, Poljička ulica 13 A, OIB: 66464395803, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 7. listopada 2019.,

riješio je

Obustavlja se postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Mateja Špacapana iz Zagreba, Poljička ulica 13 A, OIB: 66464395803.

Obrazloženje

Financijska agencija je podnijela ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mateja Špacapana iz Zagreba, Poljička ulica 13 A, OIB: 66464395803.

Člankom 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP), člankom 79.a stavak 3. ZSP-a i člankom 79.a stavak 4. ZSP-a propisane su pretpostavke koje moraju biti ispunjene da bi se proveo postupak jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje u tekstu: Očevidnik), vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidnik jer ih je Financijska agencija brisala postupajući prema odredbama posebnog zakona i u odnosu na vjerovnike čije tražbine su utvrđene u osnovama koje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidnik jer su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje o suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Osim pretpostavki propisanih člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, člankom 79.a stavak 3. ZSP-a i člankom 79.a stavak 4. ZSP-a, u jednostavnom postupku stečaja potrošača se utvrđuje i postojanje opće pretpostavke propisane člankom 2. stavak 1. ZSP-a.

Sud je službenim putem zatražio od Financijske agencije podatke iz Očevidnika, a koji podaci su podneseni 4. listopada 2019.

Uvidom u navedene podatke, sud je utvrdio da na dan 4. listopada 2019. u Očevidniku nije upisana niti jedna neizvršena osnova, a nema podataka niti o osnovama koje nisu upisane u Očevidnik jer su vjerovnici povukli ovršni prijedlog odnosno zahtjev za izravnu naplatu.

Na temelju gore navedenih podataka, sud je utvrdio da su do 4. listopada 2019. iz Očevidnika brisane osnove kojima su utvrđene glavne tražbine u ukupnom iznosu 19.125,86 kuna u odnosu na vjerovnike Tele2 d.o.o. (glavnica u iznosu 6.220,65 kuna), HT d.d. (glavnica u iznosu 5.552,65 kune), A1 Hrvatska d.o.o. (glavnica u iznosu 4.842,43 kune), OT-Optima Telekom d.d. (glavnica u iznosu 1.873,63 kune) i Croatia osiguranje d.d. (glavnica u iznosu 636,50 kuna).

Sud je, na temelju članka 79.f stavak 2. ZSP-a, službenim putem pribavio i podatke o potrošačevoj imovini, a prema podacima koje je sudu podnijela Financijska agencija kao i prema podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, potrošač je zaposlen te mu je u razdoblju od 01. siječnja 2019. do 31. kolovoza 2019. po osnovi plaće isplaćeno 29.503,50 kune, dok je po osnovi drugog dohotka u navedenom razdoblju ostvario prihod u iznosu 7.995,58 kuna, isti ima 100% udjela u trgovačkom društvu Chauffeur service j.d.o.o., a nominalna vrijednost jednog udjela iznosi 100,00 kuna te je vlasnik brodice čija nabavna cijena iznosi 16.000,00 kuna.

Uvidom u javno dostupne podatke u Sudskom registru sud je utvrdio da je potrošač jedini osnivač i direktor trgovačkog društva Chauffeur service j.d.o.o.

Prijedlog za provedbu postupka jednostavnog stečaja potrošača nije osnovan.

Naime, smisao postupka stečaja potrošača jest osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 1. ZSP-a), a navedena odredba se na odgovarajući način primjenjuje i u postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Poštenje potrošača utvrđuje sud na temelju ponašanja potrošača prije pokretanja postupka stečaja i tijekom navedenog postupka (članak 2. stavak 2. ZSP-a) i to na način da se ocjenjuje način na koji je potrošač raspolagao svojom imovinom kao i njegov odnos prema vjerovnicima odnosno nastalim obvezama.

Na temelju gore navedenih podataka sud je utvrdio da se dug potrošača primarno odnosi na neplaćene usluge trgovačkim društvima koja se bave pružanjem telekomunikacijskih usluga (Tele2 d.o.o., HT d.d., A1 Hrvatska d.o.o., OT-Optima Telekom d.d.), dok se manji dio duga odnosi na neplaćenu naknadu trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. odnosno ukupno dugovanje trgovačkim društvima koja se bave pružanjem telekomunikacijskih usluga iznosi 18.489,36 kuna s zateznom kamatom, dok dug trgovačkom društvu Croatia osiguranje d.d. iznosi 636,50 kuna s zateznom kamatom.

Iako korištenje komunikacijskih usluga predstavlja izdatak potreban za svakodnevni život, navedeno nije egzistencijalno neophodan izdatak. Zbog navedenog, svaka osoba mora racionalno procijeniti svoje mogućnosti korištenja navedenih usluga i ograničiti njihovo korištenje na opseg koji može financirati.

Obzirom ukupan iznos potrošačevog glavnog duga po osnovi korištenja telekomunikacijskih usluga iznosi 18.489,36 kuna, sud zaključuje kako je potrošač navedene usluge koristio u znatnom opsegu, a iz okolnosti što navedena dugovanja nisu namirena, sud zaključuje kako potrošač u vrijeme nastanka predmetnih obveza ili nije koristio telekomunikacijske usluge sukladno svojim realnim financijskim mogućnostima ili nije svjesno namirio predmetna dugovanja unatoč tome što je to mogao učiniti. Oba slučaja predstavljaju nepošteno ponašanje potrošača obzirom se u prvom slučaju radi o potrošnji većoj od vlastitih mogućnosti unatoč tome što se ne radi o potrošnji neophodnoj za svakodnevnu egzistenciju, a u drugom slučaju se radi o namjernom neispunjavanju svojih obveza.

Isto tako, a obzirom se sadašnja imovina potrošača sastoji od stalnog novčanog primanja u iznosu oko 3.687,00 kuna, dodatnog prihoda u iznosu 7.995,58 kuna te pokretne imovine u vrijednosti 16.000,00 kuna, sud smatra kako je sadašnja imovina potrošača dostatna za barem djelomično namirenje tražbina gore navedenih vjerovnika, međutim potrošač predmetnu imovinu nije iskoristio u tu svrhu.

Stoga, obzirom je sud zaključio da su dugovi potrošača posljedica njegovog nesavjesnog postupanja, potrošača se ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavak 1. ZSP-a, slijedom čega nisu ispunjene pretpostavke za provedbu postupka jednostavnog stečaja nad njegovom imovinom.

Slijedom navedenog, na temelju članka 79.m ZSP-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 7. listopada 2019.

Sudac:
Mirna Jakovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (članak 79.g stavak 5. ZSP-a).

Žalba se može podnijeti u roku 15 dana od dana dostave ovog rješenja (članak 27. stavak 2. ZSP-a) i podnosi se ovom sudu, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Smatra se da je dostava rješenja obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (članak 25. stavak 2. ZSP-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošaču – putem e-oglasne ploče
3. Financijska agencija

Z/

- rješenje nepravomoćno
- kal 30 dana

Broj zapisa: **1788e-b3cf8**

Kontrolni broj: **0749c-cfd52-1b1c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA JAKOVAC, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.